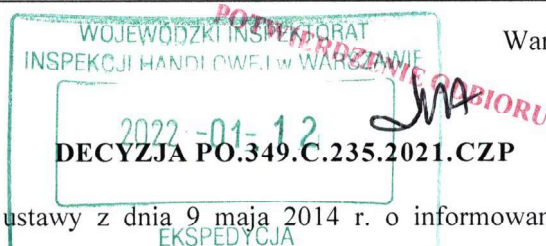


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 12 stycznia 2022 r.

DR.8361.136.2021



Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

„SOKOŁÓW” SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie Podlaskim,

Aleja 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski,

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy stoisku firmowym SOKOŁÓW, Radomska Hala Mięsna, ul. Wernera 10 w Radomiu, zakwestionowano 8 partii towarów, tj.:

1. Przyprawa oregano VIGOR 40g,
2. Przyprawa staropolska VIGOR 60g,
3. Przyprawa Tymianek VIGOR 40g,
4. Przyprawa do cielęciny VIGOR 60g,
5. Przyprawa do wołowiny VIGOR 60g,
6. Przyprawa do grilla VIGOR 70g,
7. Przyprawa warzywna Kulinar VIGOR 200g,
8. Przyprawa czosnek niedźwiedzi VIGOR 100g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych (poz. 1-7), a także ceny (poz. 8) ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 16-24.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy „SOKOŁÓW” SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie Podlaskim.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy stoisku firmowym SOKOŁÓW, Radomska Hala Mięsna, ul. Wernera 10 w Radomiu, zakwestionowano 8 partii towarów (na 90 sprawdzanych), tj.:

1. Przyprawa oregano VIGOR 40g,

2. Przyprawa staropolska VIGOR 60g,
3. Przyprawa Tymianek VIGOR 40g,
4. Przyprawa do cielęciny VIGOR 60g,
5. Przyprawa do wołowiny VIGOR 60g,
6. Przyprawa do grilla VIGOR 70g,
7. Przyprawa warzywna Kulinar VIGOR 200g,
8. Przyprawa czosnek niedźwiedzi VIGOR 100g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych (poz. 1-7), a także ceny (poz. 8) ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Za cenę jednostkową towaru (usługi), zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy uważa się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca "SOKOŁÓW" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie Podlaskim przez nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych, a także ceny, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 14.12.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r.

o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 29.12.2021 r. do organu wpłynęło pismo z-cy dyrektora sprzedaży tradycyjnej ds. handlu p. Andrzeja Gorec z dnia 23.12.2021 r. z wyjaśnieniami w sprawie. Autor pisma wskazał, że w dniu kontroli wykładany był towar i cenówki na grupie przypraw oraz tworzona nowa ekspozycja z przypraw. W momencie porządkowania towaru inspektorzy stwierdzili brak cenówek na 8 przyprawach, które zostały niezwłocznie uzupełnione.

W ocenie organu pomimo, iż pismo zostało podpisane przez osobę nieupoważnioną do reprezentacji strony – na podstawie art. 75 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organ dopuścił ww. pismo jako dowód przyczyniający się do wyjaśnienia przedmiotowej sprawy. Organ zauważa, iż w przedmiotowej sprawie podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego jest stwierdzenie nieprawidłowości w toku kontroli. Przepis art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok NSA z 08.10.2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Obowiązek uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów powstaje w momencie oferowania towaru, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli stwierdzono, iż zakwestionowane towary były już oferowane. Obecny w toku kontroli pełnomocnik kontrolowanego oświadczył, iż w kontrolowanej placówce znajduje się ok. 300 asortymentów towarów, z których 90 poddano kontroli. Z tego oświadczenia wynika, iż były one wszystkie oferowane na stoisku. Brak jest w protokole kontroli wzmianki, iż w toku kontroli zakwestionowane towary były dopiero wykładane i porządkowane. Treści protokołu kontroli, w którym udokumentowano powyższe okoliczności nie zakwestionowano zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) – ani przez stronę, ani przez osobę obecną przy czynnościach kontrolnych. W związku z powyższym, brak jest podstaw do uznania, iż stan faktyczny odpowiadał opisowi wskazanemu w piśmie p. Andrzeja Gorec (poza udokumentowaną okolicznością uzupełnienia brakujących informacji).

W ocenie organu, z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Trzeba wskazać, że informacje o cenach i cenach jednostkowych są podstawowymi informacjami w oparciu o które konsument podejmuje decyzję o zakupie. Brak tych informacji mógł spowodować podjęcie decyzji, którego konsument nie podjąłby posiadając wiedzę o cenie i cenie jednostkowej towaru, czym naruszony zostałby jego interes. Nie zachodziły również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowano 8 partii towarów (na 90 sprawdzanych) dla których nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych, bądź ceny (szczegóły powyżej). Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych należy uznać za istotne, gdyż kupujący został pozbawiony podstawowych informacji w oparciu o które dokonuje zakupu. Ponadto, kupujący nie miał możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości.

Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w trakcie czynności kontrolnych.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 09.10.2001 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o obrotach i przychodzie za 2020 r.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "SOKOŁÓW" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "SOKOŁÓW" SPÓŁKA AKCYJNA, Aleja 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	307213.743836.800730
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.136.2021 c, c.j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.136.2021 c, c.j.
Data dokumentu	2022-01-12 13:59:04
Skrót dokumentu	A30EB89691CAD3E1E6893EBF3FA1C45606F C19FD
Wersja dokumentu	1.48
Data podpisu	2022-01-12
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-01-12 14:14:54
Autor wydruku:	Czaplicki Przemysław